

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 436820 / HA ZA 09-2775

### Vonnis van 31 maart 2010

in de zaak van

**ERIC JAN LUZAC**,  
wonende te 's-Gravenhage,  
eiser,  
advocaat mr. drs. M. Vissers,

tegen

de vereniging  
**OMROEPVERENIGING VPRO**,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagde,  
advocaat mr. D. Griffiths.

Partijen zullen hierna Luzac en de VPRO genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 28 oktober 2009
  - het proces-verbaal van comparitie van 1 februari 2010.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

- 2.1. Als enerzijds gesteld en anderzijds niet (voldoende) betwist, staan de volgende feiten vast.
- 2.2. Luzac is de oprichter van het "Luzac College".
- 2.3. Luzac heeft omstreeks het jaar 2000 de onderneming Odian opgericht met als doel het bij Nederlandse zorginstellingen detacheren van werknemers uit de Filipijnen.
- 2.4. Eind 2002 is Odian failliet verklaard.
- 2.5. Op 17 oktober 2003 is in het radioprogramma Argos van de VPRO aandacht besteed aan Luzac en het faillissement van Odian. De uitzending is via [www.vpro.nl](http://www.vpro.nl) en via

---

www.deochtenden.nl nog steeds te beluisteren. Op de website van de VPRO is als titel van de uitzending vermeld: "*Luzac en zijn slagveld aan schulden*".

### **3. Het geschil**

3.1. Luzac vordert – zakelijk weergegeven – primair om de VPRO, onder veroordeling in de kosten van het geding, te bevelen binnen twee dagen na betekening van het vonnis de uitzendingen:

- <http://3voor12.vpro.nl/programmas/afleveringen/13914584>
- <http://3voor12.vpro.nl/programmas/22707904/2003>

uit haar archief te verwijderen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per dag en (subsidiar) om de VPRO te bevelen binnen twee dagen na betekening van het vonnis de uitzendingen van het internet te verwijderen en verwijderd te houden op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per dag.

3.2. Luzac stelt dat de uitzendingen een aantasting vormen van zijn eer en goede naam. Luzac wenst niet, jaren de oorspronkelijke uitzendingen, geconfronteerd te worden met de negatieve gevolgen hiervan. Zo heeft Luzac, als gevolg van op het internet beschikbare informatie, enige tijd geregistreerd gestaan in een "incidentenwaarschuwingssysteem financiële instellingen". Thans leeft Luzac van een bijstandsuitkering. De VPRO heeft zich kunnen uiten, zodat de vrijheid van meningsuiting en nieuwsgaring niet wordt beperkt. In ieder geval heeft de VPRO geen belang bij het op internet houden van de (verwijzingen naar) de uitzendingen. Dat de vraag of de uitzendingen destijds onrechtmatig waren, geen onderdeel van het geschil tussen partijen is, doet aan het voorgaande niet af. Aldus steeds Luzac.

3.3. De VPRO voert als verweer dat haar belang is gelegen in het algemene belang van zo volledig mogelijke en betrouwbare archieven. Archivering en ontsluiting via het internet valt ook onder de bescherming van art. 10 lid 1 EVRM. De verwijzing naar de uitzending is niet onrechtmatig jegens Luzac. Er is dan ook geen grond om de vorderingen van Luzac toe te wijzen. Aldus steeds de VPRO.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Onweersproken is gesteld dat beide verwijzingen waarvan Luzac verwijdering vordert, verwijzen naar dezelfde uitzending van 17 oktober 2003. De rechtbank zal er dan ook van uitgaan dat het (slechts) die uitzending is waar de vorderingen van Luzac op zien.

4.2. Uitgangspunt is dat toewijzing van de vordering van Luzac een beperking in zou houden van het in artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde grondrecht van de VPRO op vrijheid van meningsuiting. Door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens is geoordeeld dat ook archivering en ontsluiting via het internet onder de bescherming van dat artikel valt. Dit recht kan slechts worden beperkt, indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, ter bescherming van de in artikel 10 lid 2 EVRM genoemde belangen, waaronder de bescherming van rechten van anderen. Van een beperking die bij de wet is voorzien, is sprake als het in haar archief en op internet geplaatst houden van

---

(verwijzingen naar) de uitzending van de VPRO onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek.

4.3. De rechtbank overweegt dat de vraag of de uitzending zelf onrechtmatig jegens Luzac is, niet aan de rechtbank is voorgelegd. Het moet er derhalve voor gehouden worden dat de uitzending rechtmatig was en is. Bij de beantwoording van de vraag of de VPRO jegens Luzac onrechtmatig handelt door de uitzending via het internet beschikbaar te maken en naar die uitzending te verwijzen, dient een afweging te worden gemaakt die met inachtneming van alle bijzondere omstandigheden van het geval ertoe strekt na te gaan welke van beide hier tegenover elkaar staande fundamentele rechten – enerzijds het recht op vrijheid van meningsuiting aan de zijde van de VPRO en anderzijds het recht op bescherming van eer en goede naam aan de zijde van Luzac – in dit geval zwaarder weegt. Bij die afweging moet ook de rechtmatigheid van de uitzending betrokken te worden.

4.4. Weliswaar kan het zo zijn dat – ook niet onrechtmatige – via internet beschikbare uitzendingen jaren na de oorspronkelijke uitzending ervan nog negatieve gevolgen hebben voor de betrokken personen, maar daar staat tegenover dat de samenleving moet kunnen vertrouwen op een volledige en integere (online) archivering, zeker als het gaat om op zich rechtmatige uitzendingen. De belangen afwegend, is de rechtbank dan ook van oordeel dat de door de VPRO aangevoerde belangen zwaarder wegen dan de belangen van Luzac en dat de VPRO derhalve niet onrechtmatig handelt jegens Luzac.

4.5. Nu is vast komen te staan dat de VPRO jegens Luzac niet onrechtmatig handelt door de uitzending via het internet beschikbaar te maken en beschikbaar te houden, is er geen wettelijke grond voor beperking van het in artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde recht van de VPRO op vrijheid van meningsuiting. Het gevorderde zal derhalve worden afgewezen.

4.6. Luzac zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de VPRO worden begroot op:

- vast recht	EUR	262,00
- salaris advocaat		<u>904,00</u> (2,0 punten × tarief EUR 452,00)
Totaal	EUR	1.166,00

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

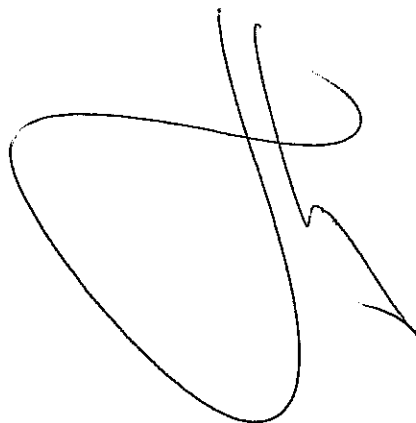
5.2. veroordeelt Luzac in de proceskosten, aan de zijde van de VPRO tot op heden begroot op EUR 1.166,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

---

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas en in het openbaar uitgesproken op  
31 maart 2010.

*H. Dosembach*



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

